



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-3681/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Josipu Ćorluki, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Renate Josimović, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Stanka Tretinjaka zbog prekršaja iz čl. 289. st. 4., čl. 109. st. 2. uz primjenu čl. 293. st. 1. i čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023 i 145/2024) i čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu Zakona o prebivalištu (NN br. 144/12, 158/13, 114/22) povodom optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, II. postaja prometne policije Zagreb Klasa: 211-07/25-5/24203 Urbroj: 511-19-45-25-1 od 12. rujna 2025., nakon provedene javne i glavne rasprave, 16. veljače 2026. objavio je i

presudio je

I. Okrivljenik Stanko Tretinjak, OIB: 17324886541, rođen 07.10.1966, ime roditelja Josip i Draga, s prebivalištem u Zagrebu, Balotin prilaz 3, državljanin RH, prekršajno osuđivan,

kriv je:

1. što je 09.07.2025. u 13:30 sati, u Zagrebu, na križanju ulica: Remetinečka cesta, Ulica Ive Robića, upravljao teretnim automobilom ZG 9271-IG, a kretao se prometnom trakom za lijevo južne kolničke trake Ulice Ive Robića u smjeru jugoistoka, za vrijeme dok mu je vozačka dozvola oduzeta (čl. 284. Zakona o sigurnosti prometa na cestama) temeljem rješenja PU zagrebačke, Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, KLASA: UP/I-21103/24-10/583, URBROJ: 511-19-22-24-4 od 13.11.2024. godine, koje je postalo pravomoćno dana 11.02.2025. godine i izvršno dana 10.01.2025. godine za vrijeme dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen

2. što je iste zgrade kao pod toč. 1. upravljao navedenim teretnim automobilom te ulaskom u raskrižje s Remetinečkom cestom skrenuo lijevo u smjeru istoka, a da nije držao potreban razmak kada se kreće iza drugog vozila tako da ne ugrožava sigurnost prometa iz kojeg razloga je prednjim lijevom dijelom vozila naletio na stražnji dio osobnog automobila ZG 4788-IK kojim je upravljala Ivona Nemet, a koja se kretala također prometnom trakom za lijevo južne kolničke trake istog kolnika u smjeru jugoistoka te je u raskrižju skrenula u lijevo u smjeru istoka, a u trenutku prometne

nesreće u raskrižju je usporavala brzinu kretanja vozila zbog nailaska pred obilježeni pješački prijelaz te propuštanja pješaka na istom te je u prometnoj nesreći nastala materijalna šteta

3. što je iste zgrade kao pod toč. 1. nakon prometne nesreće sa teretnim automobilom ZG 9271-IG napustio mjesto događaja, a da prethodno nije popunio i potpisao Europsko izvješće o nesreći niti je na drugi način razmijenio podatke o sebi i vozilu s drugim vozačem sudionikom

čime je počinio prekršaj iz čl. 289. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama za prekršaj opisan pod toč. 1., prekršaj iz čl. 109. st. 2. uz primjenu čl. 293. st. 1. istog Zakona za prekršaj opisan pod toč. 2., prekršaj iz čl. 176. st. 5. istog Zakona za prekršaj opisan pod toč. 3.

pa mu se temeljem navedene zakonske odredbe

u t v r đ u j e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) EUR za prekršaj opisan pod toč. 1.

NOVČANA KAZNA u iznosu od 190,00 (sto devedeset) EUR za prekršaj opisan pod toč. 2.

NOVČANA KAZNA u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) EUR za prekršaj opisan pod toč. 3.

Na temelju čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.900,00 (tisuću devetsto) EUR

II. Okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom prisilne naplate. Temeljem članka 152.st.3. i čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) sud upozorava okr. ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

III. Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi trošak prekršajnog postupka iz čl. 138. st.2 toč. 3.a) Prekršajnog zakona i to troškove suda u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) EUR uz kao i trošak izrade skice mjesta prometne nesreće u iznosu od 26,54 (dvadeset šest eura i pedeset četiri centa) EUR, što ukupno iznosi 76,54 (sedamdeset šest eura i pedeset četiri centa) EUR u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom, troškovi će biti naplaćeni prisilno.

IV. Temeljem članka 182.toč.3. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da bi bilo utvrđeno je kako Stanko Tretinjak unatrag nekoliko godina neprijavljeno stanuje na adresi u Zagrebu, Balokovićeva ulica 13, a da nije, iako je bio dužan, podnio prijavu prebivališta u roku od 15 dana od dana nastanjenja u mjestu i na adresi prebivališta

čime bi počinio prekršaj iz čl. 4. st. 1., kažnjiv po čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu.

V. Temeljem čl. 58. st.2. Prekršajnog zakona, okr. se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

VI. Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova – Policijska uprava zagrebačka, II. postaja prometne policije Zagreb pod gornjim poslovnim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude te je proveden redovni prekršajni postupak.

2. Temeljem članka 167.stavak 3. Prekršajnog zakona održana je glavna rasprava 18. prosinca 2025. i 16. veljače 2026. bez prisutnosti okrivljenika iako je u pozivu upozoren da se glavna rasprava može održati i donijeti presuda ukoliko se ne odazove pozivima. Također je okrivljenik u pozivu bio upozoren da se glavna rasprava može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Pozivi za glavnu raspravu zakazanu za dan 20. listopada 2025. i 13. studenoga 2025. su vraćeni neuručeni. Uvidom u podatke Jedinog registra osoba utvrđeno je da okrivljenik ima i dalje aktivno prebivalište u Zagrebu, Sarajevska cesta 64, odnosno da isti nije prijavio promjenu prebivališta ili boravišta, a niti je sukladno obavijesti iz čl. 109a Prekršajnog zakona koju je uredno primio dostavio sudu novu adresu stanovanja. Budući da su bili ispunjeni uvjeti da se poziv za glavnu raspravu za dan 16. veljače 2026. okrivljeniku dostavi putem e-oglasne ploče suda, sud je poziv za glavnu raspravu dostavio okrivljeniku putem e-oglasne ploče suda.

3. Okrivljenik je dostavio pisanu obranu u kojoj je naveo da mu je jako neugodno i žao da u ovim svojim godinama 60, života počini prekršaje za koje se teretim u optužnom prijedlogu. Naveo je da nije imao spoznaju da upravlja vozilom, za vrijeme dok mu je ista vozačka dozvola oduzeta rješenjem PU zagrebačke, Sektora za imigraciju državljanstvo i upravne poslove koje je postalo pravomoćno dana 11.02. 2025. godine i izvršno dana 10.01.2025. godine za vrijeme dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen iako ne smije upravljati teretnim vozilom, na usmeni način djelatnica policije koja ga je saslušavala u prostorijama II PPP Zagreb, ga je informirala, o navedenom prekršaju, žao mu je što je došlo do navedenog prekršaja, budući da on nikada nije primio navedeno rješenje, što može i dokazati, svojim potpisom na svojoj osobnoj iskaznici gdje se vidi kako se on potpisuje, nikada nije bio na zakonit način obavješten. Nakon spoznaje, otišao je obaviti navedeni pregled, poštujući zakone Republike Hrvatske te dobio novu vozačku dozvolu 13. rujna 2025. Naveo je da izrečena pravomoćnost istog rješenja dana

11.02.2025 godine, a izvršno da je dana 10.01.2025. je nelogična i neuvjerljiva. Naveo je da je navedenog dana dobio informaciju negdje oko 13,20 sati, u trenutku vožnje, da je njegovom sinu Robertu, dana 8.7.2025 godine ukradeno vozilo koje je digao na kredit, u Ilici, gdje živi sa svojom majkom, te kako mu je pozlilo u Policijskoj postaji Črnomerec i Susedgrad pri davanju izjave, da mu je iz nosa tekla krv, bio je u šoku, te riječi su ga izbacile iz takta tako da je zanijemio od šoka, prepao se za sina, drhtao je, te se u tom trenutku upravljajući teretnim vozilom reg. oznake ZG 9271-IG a kretao prometnom trakom za lijevo južne kolničke trake Ulice I. Robića u smjeru jugoistoka, te dopušta mogućnost da je prednjim lijevim dijelom teretnog vozila naletio na stražnji dio osobnog vozila ZG 4788 IK kojim je upravljala Ivona Nemet, a koja se kretala također prometnom trakom za lijevo južne kolničke trake istog kolnika u smjeru jugoistoka te je u raskrižju skrenula u lijevo u smjeru istoka a u trenutku prometne nesreće u raskrižju je usporavala brzinu kretanja vozila zbog nailaska pred obilježeni pješački prijelaz te propuštanja pješaka na istom. Naveo je da dopušta da je došlo do prometne nesreće, te da se udaljio sa mjesta događaja, budući da je odmah nakon informacije, krenuo prema Ilici 299, gdje živi njegov sin nesvjesno, želja mu je bila da što prije vidi svog sina Roberta Tretinjak te da vidi kako je zdravstveno, inače njegov sin je tlakaš, naginje visokom krvnom tlaku, iako je u dosta mladim godinama života, a da nije drugoj strani ostavio svoje podatke o sebi i vozilu kojim je upravljao. Naveo je da je istina da je bio prijavljen na navedenoj adresi, Balokovićeve ul. 13, te kao podstanar već duži niz godina nije se uspio prijaviti, na druge adrese, budući da osobe kod kojih je živio nisu ga željele prijaviti, tj. nije dobio njihovu suglasnost da ga prijave a niti njihovu osobnu iskaznicu, da se ide sam prijaviti u MUP- gdje živi, radeći to izbjegavali su plaćanje poreza, morao se pomiriti sa situacijom, takva kakva je bila u to vrijeme, napravio je novu osobnu kartu koje je izdana 28.7.2025 u Zagrebu, i napokon našao novi stan. Moli sud da prihvati njegovu obranu, navodi da nije nikada bio kažnjavao za prekršaje, koji mu se stavljaju na teret, vozi svojih 40 godina, nalazi se u vojnoj mirovini, koja mu je opterećena skidanjem novčanih sredstava, budući da ima ovrhe, branitelj je, otac jednog djeteta, razveden, lošeg imovinskog stanja, lošeg zdravstvenog stanja u vrijeme kada je bio u ratu, obolio je na noge, koje izrazito bole, slabo je pokretan i nestabilan pri hodu. Isto tako moli suca da izvrši uvid u njegovu osobnu iskaznicu da utvrdi vjerodostojnost njegovog potpisa, kako se potpisuje, navodi da nikada nije primio poziv za saslušanje, nego je samoinicijativno nazvao II PPP Lučko, te upitao da li je njegov optužni prijedlog otišao na sud, kako je dobio informaciju, odmah je postupio, zvao sud, dobio br. spisa i javio se. Stoga moli sud da mu ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B” kategorije, budući da mu je vozilo neophodno potrebno svakodnevno a u trenucima kada mu je lakše, obavlja honoraran posao za koji mu je potrebno svakodnevno vozilo kao i za odlazak liječnicima, tj. vozačka dozvola, kako bi mogao pridonijeti poboljšanju svoje loše materijalne situacije. Još jednom navodi da mu je neugodno i iskreno žao radi počinjenja navedenih prekršaja. Moli sud da mu odmjeri novčane kazne tj. da mu izrekne mjesečne rate kako bi iste mogao ispoštovati. Obećaje da više neće počiniti navedene prekršaje.

4. Tijekom postupka sud je saslušao u svojstvu svjedoka Ivonu Nemet koja je iskazala da se kretala kolnikom ulice Ive Robića od Lidla u Remetincu prema Remetinečkoj cesti i ispred sebe je imala semafor gdje je bilo upaljeno zeleno svjetlo za pješake te je zaustavila svoje vozilo jer je pješak prelazio pješački prijelaz i tada je vozač koji se kretao iza nje sa svojim prednjim dijelom automobila udario u njen stražnji dio te zaobišao njeno vozilo i pobjegao s mjesta prometne nesreće. Ona je u tom momentu doživjela šok i vidjela je da se radi o žutom dostavnom vozilu cadiju te je

pozvala policiju koja je došla na mjesto prometne nesreće i napravila očevid. Ona je u tom momentu samo znala boju i vrstu automobila te je išla u potragu za tim vozilom jer je skrenuo u ulicu gdje žive njezini svekar i svekrva i onda je doslovno išla od kuće do kuće gdje je vidjela da ima video nadzor i uspjela je dobiti snimku nadzorne kamere od vlasnika jedne kuće koju je poslala policijskoj postaji te su oni dalje po tom predmetu postupali. Iskazala je da ispred nje na semaforu nije bilo drugih vozila zaustavljenih i ona je bila skoncentrirana na pješakinju koja je počela prelaziti semafor tako da uopće nije pratila tko joj dolazi iza nje i zbog toga je doživjela šok kada je osjetila udarac straga. Ona se kretala malom brzinom jer se približavala semaforu pa je brzina bila mala a točno kolika je bila ne bi znala reći.

5. Na ročištu 16. veljače 2026. reproducirana je video snimka koja prileži spisu iz koje je vidljivo da se ulicom većom brzinom kreće žuti teretni automobil te da se radi o automobilu koji je fotografiran u fotoelaboratu mjesta prometne nesreće.

6. Temeljem provedenoga postupka, pisane obrane okrivljenika, iskaza svjedokinje, pročitano rješenja Policijske uprave zagrebačke, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove od 13. studenoga 2024., razgledanim situacijskim planom mjesta prometne nesreće i fotoelaboratom mjesta prometne nesreće, sudac je kao nesporno utvrdio da je okrivljenik kritične zgode postupio suprotno odredbi čl. 289. st. 1., čl. 109. st. 1. i čl. 176. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Pročitanim izvatom iz evidencije o kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je okrivljenik prekršajno osuđivan odlukom Općinskog suda u Sisku br. Pp-1342/2023 od 09.11.2023., koja je postala pravomoćna 05.01.2024., zbog prekršaja iz čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

8. Pročitanim rješenjem Policijske uprave zagrebačke, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove od 13. studenoga 2024., pravomoćnim 11.02.2025., izvršnim 10.01.2025. utvrđeno je da je okrivljeniku oduzeta vozačka dozvola br. 11387830, izdana u Policijskoj upravi zagrebačkoj za vrijeme dok se ne podvrgne izvanrednom nadzornom zdravstvenom pregledu na koji je upućen.

9. Sud je pročitao i razgledao skicu i foto elaborat mjesta nastanka prometne nesreće te je utvrđeno kako je u prometnoj nesreći nastala materijalna šteta.

10. Pročitanim zahtjevom za naknadu troškova II. postaje prometne policije Zagreb utvrđeno je kako isti potražuju iznos od 27,00 eura za izradu skice mjesta nastanka prometne nesreće.

11. Obranu okrivljenika u dijelu gdje je naveo da nije znao da mu je vozačka dozvola oduzeta sudac nije prihvatio budući da sama činjenica da li je isti znao ili nije znao da mu je vozačka oduzeta istoga ne eskulpira od odgovornosti budući da iz stanja spisa proizlazi da je rješenje o oduzimanju vozačke dozvole okrivljeniku uručeno na temelju odredbi Zakona o upravnom postupku te je predmetno rješenje postalo pravomoćno 11. veljače 2025. Sama činjenica da je okrivljeniku nelogično da je rješenje postalo izvršno prije nego što je postalo pravomoćno nije od odlučne važnosti za ovaj prekršaj. Naime, okrivljenik protiv navedenog rješenja nije mogao izjaviti žalbu ali je mogao pokrenuti upravno spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja pa je stoga rješenje postalo pravomoćno tek nakon izvršnosti odnosno 11. veljače 2025. Isto tako, obranu okrivljenika u kojoj navodi da je nakon prometne nesreće se udaljio iz razloga što mu sin ima zdravstvene probleme nije prihvaćena budući da uz pisanu obranu nije dostavio nikakav dokaz o istome, a sve i da je dostavio istoga ne oslobađa od odgovornosti jer je i u takvoj situaciji mogao se zaustaviti i razmijeniti podatke sa vlasnikom oštećenog vozila ili izvijestiti policijsku postaju o prometnoj nesreći.

12. Svoju vjeru sudac je u cijelosti poklonio iskazu ispitane svjedokinje Ivone Nemet. Iz iskaza ispitane svjedokinje razvidno je da je ista se zaustavila poradi upaljenog zelenog svjetla za pješake budući da je pješak prelazio pješački prijelaz te je okrivljenik u tom momentu udario sa prednjim dijelom svog vozila u njezin stražnji dio automobila i nakon prometne nesreće se udaljio sa mjesta prometne nesreće. Predmetna svjedokinja je naknadno po snimku nadzorne kamere utvrdila vozilo koje je otišlo sa mjesta prometne nesreće. Iskaz predmetne svjedokinje je u cijelosti prihvaćen budući da je isti iskaz logičan, uvjerljiv te ničim nije doveden u sumnju.

13. Iz reproducirane video snimke sud je utvrdio da je na nadzornoj kameri snimljeno vozilo okrivljenika koje se udaljavalo sa mjesta prometne nesreće nakon događaja.

14. Na temelju ovako provedenog postupka cijeneći sve dokaze zasebno i u njihovoj cjelokupnosti kao neprijeporno proizlazi da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, na način kako je to navedeno u izreci presude.

15. Stoga je sudac okrivljenika proglasio krivim i istome sukladno čl. 36. Prekršajnog zakona izrekao novčane kazne koje su za počinjeni prekršaj opisan pod točkom 1. izreke propisana u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana, za prekršaj opisan pod točkom 2. izreke u fiksnom iznosu od 60,00 eura, uvećano za iznos od 130,00 eura i za počinjeni prekršaj opisan pod točkom 3. izreke propisana u iznosu od 390,00 do 920,00 eura, cijeneći pri tome kao olakotne okolnosti općenito tešku gospodarsku situaciju, činjenicu da je umirovljenik slabog imovnog stanja, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta ranija prekršajna osuđivanost, smatrajući da će se i ovako izrečenim novčanim kaznama postići opća i specijalna prevencija kažnjavanja te utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini ovakve prekršaje.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima navedenim u izreci, a visina troška odmjerena je u skladu s duljinom trajanja i složenošću provedenog postupka. Temeljem Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/2013) propisano je da paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje se u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna izraženo u eurima 13,27 do 663,61 eura. Trošak izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće određen je temeljem zahtjeva za naknadu troškova II. postaje prometne policije Zagreb, kojem zahtjevu je udovoljeno budući je isti sukladan odredbi čl. 3. Rješenja o utvrđivanju cijena troškova nastalih radom MUP-a RH (NN 55/11).

17. Temeljem citiranih propisa u izreci presude okrivljeniku je za počinjene prekršaje izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od tri mjeseca, pri čemu je sudac kao olakotnu okolnost uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik okolnosno priznao odgovornost za prometnu nesreću i odlazak s mjesta prometne nesreće, te činjenicu da mu je automobil potreban za odlazak liječniku i za honorarni posao, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta ranija prekršajna osuđivanost, smatrajući da je duljina trajanja zaštitne mjere primjerena počinjenim prekršajima, te da će se s istom postići svrha kažnjavanja, a neizricanjem iste postojala bi opasnost da okrivljenik ponovno počini istovrsne prekršaje.

18. Na temelju citiranih propisa u izreci presude okrivljenik je oslobođen od optužbe da je počinio prekršaj iz čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu.

19. Naime, okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je dugi niz godina podstanar te da je bio prijavljen na adresi Balokovićeva ulica 13 te da se nije uspio prijaviti na druge adrese.

20. Čl. 4. st. 1. Zakona o prebivalištu propisano je da se prijava prebivališta podnosi u roku od 15 dana od dana nastanjenja u mjestu i na adresi prebivališta, odnosno od dana dolaska u mjesto i na adresu boravišta.

21. Čl. 16. st. 1. t1. istog Zakona je propisano da će se novčanom kaznom od 60,00 do 660,00 eura kaznit za prekršaj fizička osoba koja u propisanom roku ne prijavi prebivalište i boravište ili radi iseljenja iz Republike Hrvatske ne odjavi prebivalište ili ne produži prijavu boravišta.

22. Iz citiranih odredbi je razvidno da je rok za prijavu rok od 15 dana od dana nastanjenja na adresi prebivališta. Iz obrane okrivljenika je vidljivo da je dugi niz godina podstanar a iz činjeničnog opisa prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret nije razvidan dan nastanjenja na adresi prebivališta a niti rok do kada je okrivljenik bio dužan prijaviti svoj boravak na adresi novoga prebivališta. Naime, protekom 15 dana od dana nastanjenja na adresi prebivališta je okrivljenik u prekršaju a samim time od tog dana se računa i vrijeme apsolutne zastare vođenja prekršajnog postupka sukladno čl. 13. Prekršajnog zakona. Budući da iz činjeničnog opisa nije vidljiv datum počinjenja prekršaja sudac samim time nije mogao isključiti obranu okrivljenika da je dugi niz godina podstanar. S obzirom da nije naveden datum kada je okrivljenik se nastanio na adresi prebivališta, a samim time niti vrijeme počinjenja prekršaja sudac nije mogao niti utvrditi njegovu odgovornost za navedeni prekršaj.

23. Slijedom navedenog valjalo je uz primjenu načela "in dubio pro reo", osloboditi okrivljenika od optužbe za ovaj prekršaj.

24. Paušalni trošak postupka propisan je u kunama, a u presudi je izražen u eurima, sukladno čl. 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

25. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 16. veljače 2026.

Zapisničarka:
Renata Josimović

Sudac:
Josip Ćorluka

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude donesene temeljem članka 171a. Prekršajnog zakona, okrivljenik i tužitelj te osobe iz članka 192.st.1. i 2. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu samo

zbog odluke o prekršajnoj pravnoj sankciji i drugim mjerama nadležnom sudu, u roku od 8 (osam) dana po primitku ovjerovljenoga prijepisa ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva primjerka, putem ovoga Suda, bez naplate pristojbe, na adresu Novi Zagreb, Turinina 3.

DNA:

1. Okrivljenik Stanko Tretinjak
2. Tužitelj II. postaja prometne policije Zagreb

Broj zapisa: **9-30883-6e4d3**

Kontrolni broj: **05ef8-d0f7d-67272**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.